

СПРАВКА

Анализ результатов исследования по оценке компетентности в решении проблем обучающихся 10 класса

Согласно письма управления образования Администрации Приуральского района № 910 от 13.10.2021 г с 20.10.2021г по 29.10.2021 г. проходил мониторинг оценки компетентности в решении проблем обучающихся 10 класса.

Целью данного мониторинга являлась оценка способности молодых людей использовать свои знания и умения для решения реальных проблем, а не просто на выявлении степени овладения ими конкретного содержания. Компетентность в области решения проблем - способность обучающегося использовать познавательные умения для разрешения реальных проблем, в которых способ решения с первого взгляда явно не определяется. Умения, необходимые для решения проблемы, формируются в разных учебных областях, а не только в рамках одной из них – математической, естественнонаучной или чтения.

Мониторинг компетентности в решении проблем проходил в режиме онлайн - тестирования на сайте <https://serm.ru/>. Система обрабатывает все завершённые работы автоматически, что позволило получить результаты измерений по каждому обучающемуся в отдельности. Задания для проведения оценки составлены на основании подходов, заложенных в основу методики международного исследования PISA.

Изучение компетентности проводилось на основе решения десятиклассниками трех типов проблем, связанных с важными аспектами ежедневной жизни и часто встречающихся в реальных жизненных ситуациях: личной жизни учащихся, работе и отдыхе, жизни общества

♦ **Принятие решения.** Требуется понять возможные варианты решения и ограничения, сформулированные в условии, и принять решение, отвечающее данным ограничениям;

♦ **Анализ и планирование.** Нужно проанализировать ситуацию и спланировать систему, отвечающую требованиям, сформулированным в условии

♦ **Внезапно возникшие неполадки.** Необходимо понять работу устройства, определить особенности возникшего затруднения, диагностировать неполадки, предложить решение возникшего затруднения;

Тестирование включало 18 заданий разного уровня сложности из 3 образовательных областей: математическая грамотность (4 задания), читательская грамотность (8 заданий), естественнонаучная грамотность (6 заданий). Каждое задание направлено на оценку одной или нескольких составляющих компетентности и представляет собой описание некоторой жизненной ситуации, предлагающей от одного до трех вопросов различной сложности. Задания ориентированы на представление ответов в различных формах: выбор правильного ответа из нескольких вариантов (11 заданий), свободный краткий однозначный ответ (1 задание), множественный выбор ответов (2 задания), установление последовательности и установление соответствия (4 задания). Для решения заданий десятиклассник должен уметь: понимать проблему, представлять проблему, размышлять над решением проблемы, а так же должен уметь характеризовать проблему, решать ее и сообщать о решении проблемы.

По результатам мониторинга выделяется 4 уровня достижения компетентности в решении проблем: низкий (0-2 б.), минимальный достаточный 3-6 б.), базовый (7-11 б.) и повышенный (12-18 б.). Для каждого типа проблем обозначен уровень достижения результата: низкий (0-1 б.), минимальный достаточный 2-3 б.), базовый (4 б.) и повышенный (5-6 б.).

Результаты выполнения заданий работы позволяют оценить, в какой мере школа обеспечивает формирование обще учебных и интеллектуальных умений обучающихся, на

которых базируется компетентность в решении проблем, а так же позволяет стать важным инструментом для обсуждения и выработки образовательной политики школы в области формирования умений обучающихся, необходимых для повышения уровня компетентности в решении проблем.

В мониторинге из 19/10 приняли участие 18/10. 1/0 (Сулейманов Руслан) по уважительной причине не участвовал в тестировании. Из 18/10 достигли: повышенный - 1/0 (5,5%), базовый - 1/0 (5,5%), минимальный достаточный – 11/7 (61,2%), низкий – 5/3 (27,8%). Минимальный балл – 1 (2/2 - Балтарь Алексей и Худи Анна), максимальный балл – 13 (1/0 – Тупицын Иван). Средний процент выполнения заданий по классу – 40%. Вариант №1 выполняло – 10 обучающихся, вариант №2 – 8.

Успешность решения заданий по трём типам проблем:

Принятие решений – 33,3% (36 баллов). В условии задания сформулирована проблема, которая включает в себя условие и несколько ограничений. От участника требовалось понять проблему, изучить предложенные варианты решения этой проблемы и выбрать все варианты решения, которые будут отвечать сформулированным ограничениям. Наиболее легкими оказались этот тип заданий. Наиболее успешно справились с заданием № 7 – 12 правильных ответов (66,7%), на втором месте по количеству верных ответов – задание №1 (8 правильных – 44,4%). Оба этих задания на выявление уровня читательской компетентности. Сложным в данном типе проблем было задание №4 (математическая грамотность) – только одно правильное решение (5,5%).

Повышенный уровень – 1/0, базовый – 2/1, минимальный достаточный – 8/4, низкий – 7/5 (из них 3/2 набрали 0 баллов: Валеева Анастасия, Вылко Яна, Худи Анна). Ответил на все вопросы верно и набрал 6 баллов из 6 – Тупицын Иван.

Результаты класса ниже региональных показателей на 21,7%.

Анализ и планирование – 13,9% (15 баллов). В условии задания сформулирована только проблема, которая включает в себя условие и несколько ограничений. Участнику нужно было проанализировать проблему, спланировать некую систему, отвечающую всем ограничениям, которая позволит ему самому сформулировать верный вариант решения данной проблемы. От пункта «Принятие решения» данный пункт отличается тем, что участнику заранее не предлагаются какие-либо варианты решения проблемы. Решение учащийся должен сформулировать самостоятельно. Задания по данному типу проблем оказались наиболее сложными. Наиболее успешно справились с заданием №9 (читательская грамотность) – 5 верных ответов (27,8%). Никто не справился с заданием №15 (читательская грамотность) и только 1 ученик (5,5%) правильно ответил на задание №6 (математическая грамотность). Ответил на все вопросы верно и набрал 5 баллов из 6 – Тупицын Иван.

Повышенный уровень – 1/0, базовый – 0, минимальный достаточный – 4/2, низкий – 13/8 (из них 11/6 набрали 0 баллов: Балтарь Алексей, Лаптандер Валера, Лаптандер Эсмиларда, Лаптандер Наталья, Тимчишина Мирослава, Недушенко Кирилл, Худи Анна, Тайбери Валентина, Филиппенко Алина, Витязев Никита, Канев Леонид).

Результаты класса ниже региональных показателей на 10,1%.

Внезапно возникшие неполадки – 24,1% (26 баллов). В условии задания была сформулирована некая инженерная проблема. Участнику необходимо было на основе изображения или описания механизма понять работу устройства, определить особенности возникшего затруднения, диагностировать неполадки, предложить решение возникшего затруднения. Наиболее успешно справились с заданием № 5 – 8 правильных ответов. Это второй показатель по количеству правильных ответов данных десятиклассниками за задание. Сложным в данном типе проблем было задание №18 - одно правильное решение. Все задания данного типа направлены на выявления сформированности у детей естественнонаучной грамотности.

Повышенный уровень – 0, базовый – 1/0, минимальный достаточный – 8/4, низкий – 9/6 (из них 6/4 набрали 0 баллов: Балтарь Алексей, Витязев Никита, Ламдо Александра,

Лаптандер Эсмиральда, Салиндер Ксения, Филиппенко Алина). Максимальный балл набрал Канев Леонид (4 балла из 6).

Результаты класса ниже региональных показателей на 14,9%.

Тип проблемы	Уровень выполнения проблемы							
	повышенный		базовый		минимальный достаточный		низкий	
	Всего (кол-во/ %)	КМНС (кол-во/ %)	Всего (кол-во/ %)	КМНС (кол-во/ %)	Всего (кол-во/ %)	КМНС (кол-во/ %)	Всего (кол-во/ %)	КМНС (кол-во/ %)
Принятие решений	1/ 5,5%	0/ 0%	2/ 11,1%	1/ 10%	8/ 44,5%	4/ 40%	7/ 38,9%	5/ 50%
Анализ и планирование	1/ 5,5%	0/ 0%	0/ 0%	0/ 0%	4/ 22,3%	2/ 20%	13/ 72,2%	8/ 80%
Внезапно возникшие неполадки	0/ 0%	0/ 0%	1/ 5,5%	0/ 0%	8/ 44,5%	4/ 40%	9/ 50%	6/ 60%

Уровень сформированности отдельных навыков функциональной грамотности 10-классников:

Читательская грамотность: успешность выполнения заданий – 29,9%. Наиболее высокий результат у Тупицына Ивана (7 баллов из 8). Низкий результат у Балтарь Алексея и Худи Анны (0 баллов), по 1 баллу набрали: Лаптандер Наталья, Тимчишина Мирослава, Витязев Никита. Средний балл выполнения – 2,4 балла.

Математическая грамотность: успешность выполнения заданий – 11,1%. Высокий результат у 1/0 Тупицына Ивана (4 балла из 4). Низкий результат у 13/ 8 обучающихся (0 баллов), по 1 баллу набрали 4/2: Витязев Никита, Балтарь Алексей, Витязева Ульяна, Тайбери Валентина. Средний балл выполнения – 0,5 балла.

Естественнонаучная грамотность: успешность выполнения заданий – 24,1%. Наиболее высокий результат у Канева Леонида (4 баллов из 6). Низкий результат у 6/4 десятиклассников: Балтарь Алексей, Ламдо Александра, Лаптандер Эсмиральда, Салиндер Ксения, Филиппенко Алина, Витязев Никита (0 баллов), по 1 баллу набрали: Тимчишина Мирослава, Худи Анна, Тайбери Валентина. Средний балл выполнения – 1,5 балла.

Исходя из полученных результатов, выявлены следующие **затруднения:**

Балтарь Алексей Вадимович	<ul style="list-style-type: none"> — не могут работать одновременно с двумя однотипными источниками информации; — в планировании пошаговых действий в соответствии с поставленной задачей; — при выполнении заданий на сопоставление информации из нескольких различных источников: текстовый, графический, табличный; — при работе со схемой механизма; — при выполнении заданий школьники используют собственный опыт и не следуют правилам, изложенным в тексте задания; — затрудняются работать с составным источником информации (текстовый, табличный, графический (рисунок)); — не могут по схеме и описанию понять принцип работы незнакомого устройства и обнаружить причину описанной неисправности.
Худи Анна Владимировна	
Лаптандер Эсмиральда Николаевна	
Тимчишина Мирослава Андреевна	
Витязев Никита Владимирович	

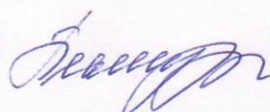
Ламдо Александра Юрьевна	<ul style="list-style-type: none"> — в планировании пошаговых действий в соответствии с поставленной задачей; — при выполнении заданий на сопоставление информации из нескольких различных источников: текстовый, графический, табличный; — при работе со схемой механизма; — при выполнении заданий школьники используют собственный опыт и не следуют правилам, изложенным в тексте задания; — затрудняются работать с составным источником информации (текстовый, табличный, графический (рисунок)); — не могут по схеме и описанию понять принцип работы незнакомого устройства и обнаружить причину описанной неисправности.
Лаптандер Валерий Витальевич	
Лаптандер Наталья Евгеньевна	
Салиндер Ксения Руслановна	
Недущенко Кирилл Игоревич	
Тайбери Валентина Александровна	
Филиппенко Алина Сергеевна	
Шендерей Лидия Алексеевна	
Валеева Анастасия Николаевна	
Вылко Яна Николаевна	
Канев Леонид Васильевич	
Витязева Ульяна Георгиевна	<ul style="list-style-type: none"> — при выполнении заданий школьники используют собственный опыт и не следуют правилам, изложенным в тексте задания; — по схеме и описанию не совсем понимает принцип работы незнакомого устройства и допускает ошибки в причине описанной неисправности.
Тупицин Иван Алексеевич	по схеме и описанию не совсем понимает принцип работы незнакомого устройства и допускает ошибки в причине описанной неисправности.

Выводы: основываясь на результатах выполненных заданий, можно отметить, что результаты детей являются низкими. Только у 11,1% обучающихся (2 чел.) сформированы необходимые навыки решения проблем. У 64,7% (11 чел.) недостаточно сформированы навыки решения проблем. И у 27,8% (5 чел.) не сформированы навыки решения проблем это дети которые отнесены в «группу риска». По всем показателям обучающиеся школы показали результаты ниже региональных.

Рекомендации:

1. Педагогам школы обратить особое внимание на работу по формированию смыслового чтения и математической грамотности обучающихся.
2. Классному руководителю:
 - 2.1. познакомить обучающихся и родителей с результатами. Провести анализ допущенных ошибок.
 - 2.2. Внести предложения по ликвидации затруднений, выявленных в ходе исследования.
3. Рассмотреть результаты на педсовете. Принять меры по ликвидации пробелов знаний.
4. Включить в рабочие программы педагогов всех предметов Учебного плана 5-11 классов блок, содержащий информацию по формированию компетентности в решении проблем.
5. Проводить с обучающимися 8-9 классов проверочные работы по решению типичных заданий.

Справку составила зам.директора по УР:

 Бекмурзина Ж.К